

ပုံစံ (၁၁)

ခုံသမာနိကောင်စီ

ခုံအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်

{ နည်းညွေအေဂျာ (၃) }

ခုံအဖွဲ့

၂၀၂၂ ခုနှစ်၊ လျှောက်ထားသည့်အငြင်းပွားမှုအမှတ် (၁၀/၂၀၂၂)

ဦးမြင့်ဘော်ကို ပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦး

အမှတ် (၃၅၈)၊ အောင်မြေသာယာဘုရားလမ်း၊

(၆) ရပ်ကွက်၊ လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး။

လျှောက်ထားသူ

နှင့်

Mr. Ng Wee Hian (အလုပ်ရှင်)

Areca Collection Co;Ltd (ပရီဘောဂစက်ရုံး)

Mrs. Allison Chan (Business Development)

(အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲအပ်ခြင်းခံရသူ)

အမှတ် (C-3)၊ မြေခဲ့တွာလမ်း၊ မြို့မြို့ရောင်စက်မှုဇန်

ထန်းတပင်မြို့နယ်၊ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး။

လျှောက်ထားခြင်းခံရသူ

ရက်စွဲ ၂၀၂၂ ခုနှစ်၊ မတ်လ ၁ ရက်

ဆုံးဖြတ်ချက်

၁။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ထန်းတပင်မြို့နယ်၊ မြို့မြို့ရောင်စက်မှုဇန်၊ မြေခဲ့တွာလမ်း၊ အမှတ် (C-3) ရှိ အလုပ်ရှင် Mr. Ng Wee Hian နှင့် အလုပ်ရှင်၏အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲအပ်ခြင်းခံရသူ Mrs. Allison Chan တို့တိုင်ဆိုင်လုပ်ကိုင်လျှက်ရှိသော Areca Collection Co;Ltd (ပရီဘောဂစက်ရုံး) နှင့် အလုပ်သမား ဦးမြင့်ဘော်ကို ပါ (၁၄)ဦးတို့အကြား ဖြစ်ပွားသော အငြင်းပွားမှုကို ထန်းတပင်မြို့နယ်ညိုနှင့်ဖျော်ဖြော်အဖွဲ့မှ ညိုနှင့်ဖြော်ရှာ ပြောလည်မှုမရရှိ၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ခုံသမာနိအဖွဲ့သို့ လွှဲအပ်ခဲ့သဖြင့် ကြားနာစစ်ဆေး၍ ၁၇-၂-၂၀၂၂ ရက်နေ့တွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

J

JII ခုံသမာဓိအဖွဲ့သည် တောင်းဆိုပြိုင်းခံရသူတို့၏ တောင်းဆိုလွှာ၊ ချေပလွှာ၊ ထွက်ဆိုစစ်ဆေးချက်များကို အောက်ပါအတိုင်း ကောက်ချက်များရေးဆွဲပြီး ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပါသည်။

ကောက်ချက် ။ ဦးမြင့်ဇော်ကိုပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦးအား ဥပဒေပါနစ်နာကြေးပေးရန် သင့်/မဘင့်။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ အလုပ်သမား ဦးမြင့်ဇော်ကိုပါ (၁၄)ဦး တောင်းဆိုသည့် နစ်နာကြေးလိုငွေ ရလိုမှု တောင်းဆိုချက်အား ပေးရန်မလိုကြောင်း ဆုံးဖြတ်လိုက်သည်။

၃။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ အဖြင့်ပွားမှုအမှတ် (၂/၂၀၂၂) ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် ဦးမြင့်ဇော်ကိုပါ ပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦးတို့ဘက်မှ ကျေန်းမူမရှိ၍ အလုပ်သမားများကိုယ်စား ဦးမြင့်ဇော်ကို (အလုပ်သမား) မှ ခုံသမာဓိကောင်စိသို့ လျောက်ထားလာခြင်းအပေါ် ခုံသမာဓိကောင်စိ အဖြင့်ပွားမှုအမှတ် (၁၀/၂၀၂၂) အဖြစ် ကြားနာစစ်ဆေးမည့် ခုံအဖွဲ့ကို အလုပ်သမားဝန်ကြီးဌာန၊ ခုံသမာဓိကောင်စိ၏ J2-J-၂၀၂၂ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကြော်ပြာစာအမှတ် (၁၂/၂၀၂၂) ဖြင့် ဖွဲ့စည်းခဲ့ရာ ဦးသောင်းစိန် ဥက္ကဋ္ဌ (ဝန်ကြီးဌာနကိုယ်စားလှယ်)၊ ဦးသန်းမောင် အဖွဲ့ဝင် (အလုပ်ရှင်ကိုယ်စားလှယ်)၊ ဦးမောင်မောင်အေး အဖွဲ့ဝင် (အလုပ်သမားကိုယ်စားလှယ်) တို့ပါဝင်သော ခုံအဖွဲ့ကို ဖွဲ့စည်းတာဝန် ပေးအပ်ခဲ့ပါသည်။

၄။ ခုံသမာဓိကောင်စိ၊ ခုံအဖွဲ့သည် Covid-19 ကာကွယ်တားဆီးရေးထိန်းချုပ်ကာလဖြစ်၍ ယခုအဖြင့်ပွားမှုကို ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ အလုပ်သမားရေးရာအဖြင့်ပွားမှုဖြေရှင်းရေးနည်းဥပဒေ ၂၃ (က) အရ “သက်ဆိုင်ရာ အဖြင့်ပွားသူများကို ကြားနာလိုက ကြားနာစစ်ဆေးခြင်း သို့မဟုတ် ကြားနာစစ်ဆေးခြင်းမပြုဘဲ အဖြင့်ပွားမှုကို ဆုံးဖြတ်နိုင်သည်” ဟူသော ပြုဌာန်းချက်အရ ခုံအဖွဲ့သည် အဖြင့်ပွားမှုနှင့် သက်ဆိုင်သူ အလုပ်ရှင်၊ အလုပ်သမားတို့ကို ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်းမပြုဘဲ အမှုကို ထိရောက်မှန်ကန်စွာ စစ်ဆေးနိုင်ရေးအတွက် မြို့နယ်ညိုနှင့်ဗျာန်ဖြေရေးအဖွဲ့ရုံး၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့ရုံး၊ အသီးသီးသို့ တင်ပြ ထွက်လိုခဲ့သော ထွက်လိုချက်၊ တင်ပြလွှာများ၊ သက်ဆေးချက်၊ စာရွက်စာတမ်းများကို သေချာစွာ စိစစ်ခဲ့ပြီး အသေးစိတ်လေ့လာခဲ့ပါသည်။ အဖြင့်ပွားမှုကို စစ်ဆေးဆောင်ရွက်ရာတွင် ခုံအဖွဲ့ဝင်တို့၏ အတွေ့အကြုံ၊ ဗဟိုသုတေသနများ နှင့် ဥပဒေရေးရာအချက်အလက်များကို ပေါင်းစည်း၍ ဆင်ခြင်တဲ့ တရားဖြင့် ဆုံးဖြတ်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြပြီး အလုပ်ရှင်၊ အလုပ်သမားတို့၏ လအတန်းကြား ရည်ကြားနေသော အဖြင့်ပွားမှုကို အမြန်ဆုံးပြုခြင်းမှ ရှိစေရေးအတွက် ၂၈-၂-၂၀၂၂ ရက်နေ့တွင် ရုံးထိုင်စစ်ဆေးခဲ့ကြ ပါသည်။

၅။ စက်ရုံ၏ အငြင်းပွားမှုဖြစ်ပွားပုံ အကျဉ်းချုပ်နှင့်အတူ ကောက်ချက်များ၊ စစ်ဆေးတွေ့ရှိချက်၊ သုံးသပ်ချက်များအပေါ် အခြေပြု၍ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို အဆင့်လိုက် ပြုစွဲဖော်ပြုအပ်ပါသည်။

အမှုဖြစ်စဉ်အကျဉ်းချုပ်

၆။ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ထန်းတပင်မြို့နယ်၊ မြစ်မီးရောင်စက်မှုဇုန်၊ အမှတ် (C-3)၊ မြခ္တာလမ်းရှိ Mr. Ng Wee Hian စက်းပူနှင့်ဝံသား ပိုင်ဆိုင်သော ပရီဘောဂစက်ရုံတွင် ကျား (၂၇၀)ဦး၊ မ (၂၅)ဦး၊ စုစုပေါင်း (၂၉၅)ဦးဖြင့် ထူထောင်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြပြီး EC စာချုပ်ချုပ်ဆိုထားမှုမရှိစကြောင်းနှင့် WCC ဖွဲ့စည်းထားမှုရှိကြောင်း လေ့လာသိရှိရပါသည်။ အဆိုပါစက်ရုံသည် စက်ရုံပိုတ်သိမ်းခြင်းပေါ်ပေါက်ခဲ့ပြီးနောက် လက်ရှိအချိန်တွင် ကျား (၃၄)ဦး၊ မ (၆)ဦး၊ စုစုပေါင်း (၄၀)ဦးဖြင့် လုပ်ကိုင်လျက်ရှိကြောင်း သိရှိရပါသည်။ ထို့သို့ စက်ရုံပိုတ်သိမ်းခြင်းကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ အလုပ်ရှင်သည် WCC အဖွဲ့ဝင်အချို့နှင့်အတူ လုပ်ငန်းခွင်အတွင်းရှိ အလုပ်သမားများအား တစ်ဦးချင်းခေါ်ယူ၍ လုပ်ငန်းခွင်ညွှန်းမှုများဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ အလုပ်သမား တွေး (၁၆၀)ဦး၊ မ (၁၀)ဦး၊ စုစုပေါင်း (၁၇၀)ဦးခန့်သော့တူညီမှုရှိခဲ့ပြီး နှစ်ဦးသော့တူကျေအေးစာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရပါသည်။

ကောက်ချက် ၁ ဦးမြင့်ဖော်ကို ပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦးအား ဥပဒေပါနစ်နာကြားများ ထပ်လောင်းလေးရှာ သင့်/မသင့်။

၇။ အထက်ကောက်ချက်ပါ အလုပ်သမား ဦးမြင့်ဖော်ကို ပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦးတို့အား ဥပဒေဝါနစ်နာကြားငွေများကို ထပ်လောင်းဖြည့်စွက်ပေးရန်အတွက် လိုအပ်သော သက်သေအထောက်အထားများကို ရှာဖွေဖော်ထုတ်ရန် လိုအပ်ပါသည်။

စစ်ဆေးတွေ့ရှိချက်

၈။ ယခုအငြင်းပွားမှုသည် စက်ရုံပိုတ်သိမ်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လုပ်ကိုင်လျက်ရှိသော အလုပ်သမားများကို အလုပ်ရှင်ကိုယ်တိုင် WCC အဖွဲ့ဝင်များနှင့်အတူ တွေ့ဆုံးညွှန်းခဲ့ရာ စုစုပေါင်း (၁၇၀)ဦးတို့နှင့်သော့တူညီမှုရှိခဲာင်း၊ မူလက စုစုပေါင်း (၂၉၅)ဦးလုပ်ကိုင်ခဲ့ရာမှ ယခုကဲ့သို့ စက်ရုံပိုတ်သိမ်းပြီး လူလျှော့ချခြင်းကို ခံစားခွင့်များပေး၍ ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း စစ်ဆေးတွေ့ရှိရပါသည်။ ယခုအငြင်းပွားမှုတွင် ပါဝင်ဦးဆောင်သော ဦးမြင့်ဖော်ကို ပါ အလုပ်သမား (၁၄)ဦးတို့သည် ယခင်က အလုပ်ရှင်နှင့်တစ်ဦးချင်းတွေ့ဆုံးညွှန်းသော့တူညီချက်လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ပြီး ကျေနှပ်မှုရှိကြောင်း ဖော်ပြုခဲ့သည်ကို စစ်ဆေးတွေ့ရှိရပါသည်။ ဤကဲ့သို့ သော့တူညီချက်အရ ခံစားခွင့်များရယူခဲ့ပြီးနောက် အလုပ်သမားဝန်ကြီးဌာနမှ ထုတ်ပြန်ထားသော အမိန့်ကြော်ငြားစာအမှတ် (၈၄/၂၀၁၅) အရ

ရရှိမည့်ခံစားခွင့်များထက် လျော့နည်းသည်ဟု သိမြင်လာသည့် အခြေအနေတွင် ကွာခြားချက် ရှိနေသော လိုင်းကို အလုပ်ရှင်မှ ဖြည့်တင်းပေးရန် တောင်းဆိုသည့်အခြေအနေရောက်ရှိခဲ့သဖြင့် အပြင်းပွားမှုပေါ်ပေါက်ခဲ့ရပါကြောင်း စစ်ဆေးတွေ့ရှိရပါသည်။ ထိုကဲ့သို့ လက်မှတ်ရေးထိုးရာတွင် WCC အဖွဲ့ဝင်များပါဝင်ပြီး အတင်းအကြပ်ဖိအားပေး လက်မှတ်ရေးထိုးထုတ်ယူခဲ့သည်မဟုတ်ဘဲ ငါးအလုပ်သမားတို့၏ လွှတ်လပ်သော ဆန္ဒဖြင့် ထုတ်ယူခဲ့သည်သာဖြစ်၍ မညီမည့်တ် မတော်မတရားဆောင်ရွက်ခဲ့သည်ဟု မှတ်ယူရန် မလွယ်ပါ။

သုံးသပ်ချက်

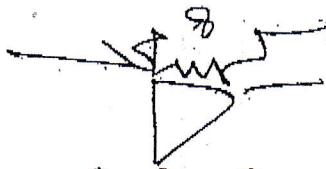
၆။ ဤအပြင်းပွားမှုသည် စက်ရုံးပိတ်သိမ်းခြင်းကြောင့် လုပ်ငန်းခွင်မှ ရပ်စဲခံရသည့် အလုပ်သမား များနှင့် အလုပ်ရှင်တိုးအကြား ပေါ်ပေါက်ခဲ့သော အပြင်းပွားမှုတစ်ရပ်ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ပါသည်။ အလုပ်ရှင်သည် အလုပ်ပိတ်သိမ်းမှုအပေါ် တာဝန်ရှိသူဖြစ်သည်နှင့်အညီ မိမိစက်ရုံးရှိ လုပ်သား တစ်ဦးချင်းကို ကော်ယူတွေ့ဆုံး၍ အခြေအနေကို ဖော်ပြပြီး ခံစားခွင့်များ ပေးချေရန်အတွက် ညီညွင်း ခဲ့သည်။ ထိုနောက်သတေသတူညီချက် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ပြီးနောက် ထပ်မံတောင်းဆိုခြင်းမပြုရန် ကတိကဝတ်ပြုခဲ့ပြီးနောက် လက်မှတ်ရေးထိုး၍ ငွေကြေးခံစားခွင့်တစ်ရပ်ကို အလုပ်သမား အသီးသီးသို့ ခံစားစေခဲ့သည်ဟု သုံးသပ်ပါသည်။ အလုပ်သမားများအနေဖြင့် မိမိတို့ရရှိခဲ့သော/ ထုတ်ယူသုံးစွဲခဲ့သော ခံစားခွင့်ငွေကြေးများသည် အလုပ်သမားဝန်ကြီးဌာနမှ ပြဋ္ဌာန်းထားသော အလုပ်ရပ်စဲမှုဆိုင်ရာ လုပ်သက်အလိုက်နစ်နာကြေးများနှင့် ကာမိသင့်တော်မူရှိ/ မရှိကို မိမိတို့ နှယ်မြေအသနှင့် နီးစပ်သော လိုင်သာယာမြို့နယ်ရှိ အလုပ်သမားဝန်ကြီးဌာနမှ ဖွင့်လှစ်ထားသော မြို့နယ်ရှိးများသို့ ဦးစီးခေါင်းဆောင်မှ လူစုစွဲဖြန့်၍ အမှတ်တကာယ်ရရှိမည့် နစ်နာကြေးနှင့်ထားများ ဟုတ်/ မဟုတ်ကို အလုပ်ရှင်နှင့် တွေ့ဆုံးလက်မှတ်မရေးထိုးမှ စုစုပါက ယခုကဲ့သို့ နစ်နာကြေးကို ကွာဟနျက်မရှိနိုင်ဘဲ ကောင်းမွန်သောရလဒ်ကို အလုပ်သမားများ ခံစားရမည့်ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ပါသည်။ ယခုကဲ့သို့ လအတာန်ကြာ လွန်မြောက်ပြီးသည့်နောက် စက်ရုံးမှာလည်း တာစ်ဆင့်ချင်းပိတ်သိမ်းနေသည့်ကာလတွင် ထပ်မံတောင်းဆိုရန် မဖြစ်နိုင်သည့် အခြေအနေရှိနေပြီး ဥပဒေ၏ စည်းနောင်အား သက်ရောက်မှုများကလည်း ကွာခြားငွေကို ထပ်မံညိုနိုင်းတောင်းခံရန် အခြေအနေ မရှိကြောင်း သုံးသပ်ပါသည်။ သို့ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ခုံသမာဓာဖူး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဥပဒေနှင့်အညီ သင့်လျော့ညီညွှတ်သည်ဖြစ်၍ အလုပ်သမားရေးရာအပြင်းပွားမှုဖြောင်းရေးနည်းညပ်အောင် ၂၃ (c) အရ အတည်ပြုသင့်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်သည်။

၅

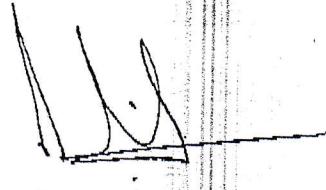
လုံးဖြတ်ချက်အမှတ်(၁)။

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ခုံသမာဓိအဖွဲ့၏ ၁၄-၂-၂၀၂၂ နေ့တွဲ
အငြင်းပွားမှုအမှတ် (၂/၂၀၂၂) အပေါ် ချမှတ်ထားသည့် လုံးဖြတ်ချက်
ကို အတည်ပြုကြောင်း ဆုံးဖြတ်သည်။

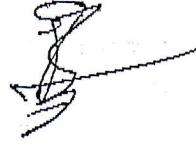
ဤလုံးဖြတ်ချက်သည် ချမှတ်သည့်နေ့ရက်မှစ၍ အာဏာတည်စေရမည်။



နိုးသန်းမောင်
အဖွဲ့ဝင်



နိုးသောင်းစိန်
မြန်မာ



ဦးမောင်မောင်အေး
အဖွဲ့ဝင်